



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2509/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Dubravke Srećec-Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača ĐIVA NJIRIĆA iz Zatona, Soline 34, OIB: 86509234788, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Dubrovniku izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj 19 Sp-97/2019-7 od 18. listopada 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 08. siječnja 2020. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj 19 Sp-97/2019-7 od 18. listopada 2019. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka 1 izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Điva Njirića iz Zatona, Soline 34, OIB: 86509234788 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki 2 izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3 izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (u nastavku teksta: vjerovnik), i to iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi navodi da u konkretnom slučaju tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (u nastavku teksta: Očevidnik) zajedno sa tražbinama vjerovnika čije osnove su evidentirane u Očevidniku

prelaze iznos od 20.000,00 kuna, jer da je on osim osnova za plaćanje koje su naznačene u izreci pobijanog rješenja dostavio na provedbu Financijskoj agenciji i rješenje o ovrši Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-132/2014 od 25. veljače 2014. godine na iznos glavnice od 15.000,00 kuna, te rješenje o ovrši tog suda poslovni broj Ovr-246/2013 od 13. ožujka 2013. godine na iznos glavnice od 4.000,00 kuna, pa da u smislu odredbe članka 79.a stavak 3. ZSP-a nisu postojale pretpostavke za donošenje pobijane odluke.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 19. veljače 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao da li je suglasan s provedbom tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a presumira da je suglasan s provedbom ovog postupka.

Nadalje utvrđuje da je u istom predmetu dana 20. kolovoza 2019. godine objavljen oglas kojim su vjerovnici potrošača pozvani da u roku od 45 dana od objave istoga ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, a da u naznačenom roku nitko od vjerovnika nije postupio po oglasu.

Prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač u posljednje tri godine nije ostvario nikakva primanja, te da nema nikakve druge imovine, a da su u Očevidniku na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane dvije neizvršene osnove za plaćanje s iznosom nenaplaćene glavnice od sveukupno 14.115,57 kuna, opisane u izreci, pa u odnosu na iste utvrđuje da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, slijedom čega pozivom na odredbe članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje na opisani način.

Nadalje utvrđuje da su u Očevidniku evidentirane i osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, s ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 29.031,35 kuna, dok nema evidentiranih osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati u skladu sa zahtjevom ovrhovoditelja.

Stoga utvrđuje da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje predmetnog postupka u odnosu na brisane osnove iz članka 79.a stavak 3. podstavak 2. ZSP-a, jer da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u zbroju glavnice brisanih osnova iz članka 79.a stavak 3. ZSP-a zajedno s glavnicom sada evidentirane (aktivne) neizvršene osnove iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, kao niti neka druga bitna postupovna povreda, na koju vjerovnik niti indirektno ne ukazuje u svojoj žalbi.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a, jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje više vjerovnika radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, pri čemu je pravilno utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na navode vjerovnika koji se poziva na odredbu članka 79.a stavak 3. ZSP-a valja odgovoriti da okolnost da bi tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika zajedno sa tražbinama vjerovnika čije osnove su evidentirane u Očevidniku prelazile iznos od 20.000,00 kuna nije od značaja za pravilnost i zakonitost pobijane odluke, jer tim rješenjem potrošač nije oslobođen plaćanja u odnosu na obveze koje potječu iz osnova za plaćanje koje na dan donošenja te odluke nisu evidentirane u Očevidniku, u kojem slučaju bi bila relevantna odredba članka 79.a stavak 3. ZSP-a.

Pri tome je u smislu odredbe članka 352. stavak 1. ZPP-a nedopušteno pozivanje vjerovnika na sadržaj uz žalbu priloženog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-132/2014 od 25. veljače 2014. godine i rješenja o ovrsi tog suda poslovni broj Ovr-246/2013 od 13. ožujka 2013. godine, jer se radi o činjeničnim tvrdnjama i dokazima koji se iznose odnosno predlažu tek u žalbi.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 8. siječnja 2020.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Općinskom sudu u Dubrovniku

Vraćamo vam spis s pet (5) istovjetnih primjeraka odluke suda drugog stupnja.

Broj zapisa: **17892-e8461**

Kontrolni broj: **06994-85a1a-214d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.